



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4571/2024-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Cirkveni i partneri d.o.o. u likvidaciji, OIB: 30453279445, Radićeva 27, Zagreb, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1160/2024-12 od 6. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2024.

**r i j e š i o j e**

Odbija se žalba stečajnog dužnika Cirkveni i partneri d.o.o. u likvidaciji kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkoga suda u Zagrebu poslovni broj St-1160/2024 od 6. studenog 2024.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom. U točki II. izreke pobijanog rješenja za stečajnog upravitelja imenovana je Slavica Orehovac, u točki III. izreke zaključuje se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, a u točkama IV. i V. izreke pobijanog rješenja odlučeno je da će se troškovi stečajnog postupka podmiriti iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka i da se će se pobijano rješenje objaviti na mrežnim stanicama e-Oglasne ploče.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja je razvidno da je sud tako odlučio s obzirom na to da su se ostvarili uvjeti za donošenje rješenja o istodobnom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka na temelju čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje u tekstu: SZ) jer su se osobe koje imaju pravni interes oglušile na poziv sadržan u rješenju prvostupanjskog suda od 20. rujna 2024., da uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

3. Protiv rješenja žalbu podnosi stečajni dužnik. U žalbi stečajni dužnik izjavljuje da on raspolaže dostatnom imovinom za namirenje troškova stečajnog postupka jer mu je Republika Hrvatska na temelju dva rješenja Vrhovnog suda

Republike Hrvatske dužna ukupan iznos od 3.200,00 EUR na ime naknade zbog povrede prava suđenja u razumnom roku. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet natrag prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba stečajnog dužnika nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud nakon što je utvrdio da stečajni dužnik ne raspolaže imovinom dostatnom za podmirenje troškova stečajnog postupka donio na temelju čl. 132. SZ-a rješenje od 20. rujna 2024. kojim poziva osobe koje imaju za to pravni interes uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka te je u točki II. toga rješenja prvostupanjski sud upozorio da ako zainteresirane osobe ne predjume traženi iznos da će prvostupanjski sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje prvostupanjskog suda je postalo pravomoćno te ovaj sud nije ovlašten ga ispitivati i mijenjati.

7. Nadalje, budući da je Stečajnim zakonom propisan rok u kojem osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka moraju uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, radi se o zakonskom roku pa posljedica ne uplate predujma u navedenom roku dovodi do toga da sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

8. Stoga, proizlazi da su neosnovani i nerelevantni žalbeni razlozi da on raspolaže nespornim pravomoćno utvrđenim potraživanjima prema nekom od svojih dužnika. Prema stajalištu ovoga suda navedeno je žalitelj eventualno trebao isticati u žalbi na rješenje od 20. rujna 2024. koje je doneseno na temelju utvrđenja da stečajni dužnik ne raspolaže dostatnom imovinom za podmirenje troškova stečajnog postupka.

9. Dodatno, potraživanja stečajnog dužnika predstavljaju imovinu koja bi trebala u budućnosti ući u stečajnu masu, ali za koju ne postoji apsolutna sigurnost da hoće te zato prvostupanjski sud ne može zaključiti na temelju takve imovine da stečajni dužnik raspolaže dostatnim sredstvima za namirenje troškova stečajnog postupka.

10. Na diobu budućih primitaka stečajne mase će se primijeniti čl. 289. SZ-a.

11. Stoga, postojanje potraživanja stečajnog dužnika prema svojim dužnicima ne utječe na pravilnost pobijanog rješenje te je zato odlučeno kao u izreci ovog rješenja na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 4. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30870-78a6e**

Kontrolni broj: **0549e-277bd-ca279**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.